



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 350 č.p. 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854
ulice 1. máje v Mostě, IČO 25463284**
se sídlem 1. Máje 2850/20, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

proti
žalované:



o 7 685 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do 15-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí :
a) částku ve výši 3 516 Kč

s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 825 Kč	od 1. 4. 2018	do 1. 11. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 156 Kč	od 2. 11. 2018	do 30. 1. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 3 987 Kč	od 31. 1. 2019	do 27. 2. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 3 818 Kč	od 28. 2. 2019	do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 745 Kč	od 1. 5. 2019	do 28. 6. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč	od 1. 8. 2018	do 28. 8. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč	od 1. 9. 2018	do 1. 11. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč	od 1. 10. 2018	do 30. 1. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč	od 1. 11. 2018	do 27. 2. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč	od 1. 12. 2018	do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč	od 1. 5. 2019	do 28. 6. 2019

s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 5. 2019 do 28. 6. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 2. 2019 do zaplacení
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 3. 2019 do zaplacení

b) částku ve výši 4 169 Kč

s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 169 Kč od 1. 8. 2018 do zaplacení

c) úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 4. 2018 do 1. 11. 2018
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 404 Kč od 2. 11. 2018 do 30. 1. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 235 Kč od 31. 1. 2019 do 27. 2. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 066 Kč od 28. 2. 2019 do 30. 4. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 8. 2018 do 28. 8. 2018
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 9. 2018 do 1. 11. 2018
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 10. 2018 do 30. 1. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 11. 2018 do 27. 2. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 12. 2018 do 30. 4. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 2. 2019 do 28. 6. 2019
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 334 Kč od 29. 6. 2019 do zaplacení
úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 3. 2019 do zaplacení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do 15-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na nákladech řízení částku ve výši 9 512 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, podanou dne 17.12.2019, domáhal vůči žalované zaplacení částky v celkové výši 7 685 Kč, kterou specifikoval z hlediska I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do 15-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí :

a) částku ve výši 3 516 Kč

s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 825 Kč od 1. 4. 2018 do 1. 11. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 156 Kč od 2. 11. 2018 do 30. 1. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 3 987 Kč od 31. 1. 2019 do 27. 2. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 3 818 Kč od 28. 2. 2019 do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 745 Kč od 1. 5. 2019 do 28. 6. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 8. 2018 do 28. 8. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 9. 2018 do 1. 11. 2018
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 10. 2018 do 30. 1. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 11. 2018 do 27. 2. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 12. 2018 do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 5. 2019 do 28. 6. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 831 Kč od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 5. 2019 do 28. 6. 2019
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 2. 2019 do zaplacení
s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 1 758 Kč od 1. 3. 2019 do zaplacení

b) částku ve výši 4 169 Kč

s úrokem ve výši 0,10 % denně z částky 4 169 Kč od 1. 8. 2018 do zaplacení

c) úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 4. 2018 do 1. 11. 2018
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 404 Kč od 2. 11. 2018 do 30. 1. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 235 Kč od 31. 1. 2019 do 27. 2. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 066 Kč od 28. 2. 2019 do 30. 4. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 8. 2018 do 28. 8. 2018
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 9. 2018 do 1. 11. 2018
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 10. 2018 do 30. 1. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 11. 2018 do 27. 2. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 12. 2018 do 30. 4. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 2. 2019 do 28. 6. 2019
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 2 334 Kč od 29. 6. 2019 do zaplacení
 úrok ve výši 0,10 % denně z částky 3 073 Kč od 1. 3. 2019 do zaplacení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do 15-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na nákladech řízení částku ve výši 9 512 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, podanou dne 17.12.2019, domáhal vůči žalované zaplacení částky 7 685 Kč, kterou z hlediska její struktury a právního důvodu plnění specifikoval tak, že se jedná o souhrn částky 3 516 Kč jakožto nedoplatku na správu domu a pozemku za období březen 2018 a dále za období od července 2018 do února 2019 a dále se jedná o nedoplatek z vyúčtování služeb za období od ledna 2017 do prosince 2017 ve výši 4 169 Kč, což jsou plnění, která byla žalovaná povinna poskytnout žalobci jakožto člen žalujícího společenství vlastníků a současně jako vlastník bytové jednotky [redacted] umístěné v domě [redacted] v ulici [redacted] v Mostě. Poukazoval dále na skutečnost, že žalovaná byla vázána stanovami žalujícího společenství, ze kterých vyplývá její povinnost platit příspěvky na správu domu a pozemku, jakož i zálohy na služby spojené s užíváním předmětné bytové jednotky a dále též povinnost k zaplacení případného nedoplatku z vyúčtování služeb. Rovněž poukazoval v souvislosti s uplatněným nárokem na zaplacení požadovaného úroku z prodlení jakožto příslušenství pohledávky na stanovy, ve kterých je uvedeno, že výše úroku z prodlení činí 0,1 % procenta z dlužné částky denně. Před podáním žaloby vyzval žalobce žalovanou k zaplacení částky 7 685 Kč s příslušenstvím tzv. předžalobní výzvou, na kterou však tato neodpověděla.

2. Žalovaná, která byla k jednání včas a řádně předvolána, a to na adresu jejího evidenčního bydliště, na které si také přebírá vdovský důchod, se k jednání bez udání důvodu nedostavila. O odročení jednání nepožádala. Ve věci samé zůstala bez vyjádření a bez důkazních návrhů. Soud proto v případě žalované postupoval podle ust. § 101 odst. 3 zák.č. 99/1963 Sb., tj. občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) a věc projednal a rozhodl i v nepřítomnosti žalované s tím, že vycházel z obsahu spisu a z listinných důkazů předložených žalobcem.

3. Svou aktivní legitimaci domáhat se vůči žalované zaplacení uplatněné částky v celkové výši 7 685 Kč s přísl. žalobce prokazoval výpisem z rejstříku společenství vlastníků jednotek vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze kterého bylo zjištěno, že žalobce je v tomto rejstříku zapsán v oddílu S a vložce 1905. Oprávnění žalobce vymáhat uplatněnou částku pak dále vyplývá

z obsahu Stanov žalobce. Dalších důkazů o tom nebylo třeba, protože žalovaná nijak aktivní legitimaci žalobce nezpochybnila. Soud ji má za zcela prokázanou.

4. Pasivní legitimace žalované, tedy její povinnost zaplatit žalobci uplatněnou částku, žalobce prokázal kupní smlouvou ze dne 14.9.2006, jakož i výpisem z katastru nemovitostí - listu vlastnictví [REDAKCE] vedeného u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, a to pro katastrální území Most II a obec Most, z nichž bylo zjištěno, že žalovaná je od 16.10.2006 zapsaným vlastníkem bytové jednotky [REDAKCE] a k ní náležejícího podílu na společných částech budovy a pozemku o velikosti [REDAKCE] umístěné v domě č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE]. Od 16.10.2006 je pak žalovaná podle části II. článku 3 odst. 1 Stanov žalobce jeho členem, protože členství v žalujícím společenství vlastníků je neoddělitelně spojeno s existencí a vlastnictvím jednotky. Žalovaná svou pasivní legitimaci k zaplacení uplatněné částky nezpochybnila. S ohledem na zjištění, která soud učinil, nebylo proto třeba provádět další dokazování ohledně pasivní legitimace žalované k zaplacení uplatněné částky. Soud ji má za zcela prokázanou.

5. Povinnost žalované k zaplacení dlužných příspěvků na správu domu a pozemku je zakotvena ve Stanovách žalobce v části II. v článku 5 odst. 2 pod písm. bb) tak, že člen společenství vlastníků je povinen včas hradit příspěvky na správu nemovitých věcí, a to nejpozději do 25. dne v měsíci, za který je úhrada hrazena. Ohledně období dluhu a výše dlužné částky na příspěvcích na správu domu a pozemku pak bylo z účetní evidence žalobce zjištěno, že za období březen 2018 a dále za období červenec 2018 až únor 2019 žalovaná dluží žalobci na příspěvcích na správu domu a pozemku částku ve výši 3 516 Kč a že je se zaplacením této částky také v prodlení. To žalovaná nezpochybnila, takže nebylo třeba o tom vést další dokazování. Soud má tento nárok za zcela prokázaný.

6. Povinnost žalované k zaplacení nedoplatku z vyúčtování služeb za období od ledna 2017 do prosince 2017 ve výši 4 169 Kč žalobce prokázal jednak svými Stanovami, kdy z jejich části II článku 5 odst. 2 písm. c) vyplývá, že žalovaná byla povinna zaplatit žalobci předmětný nedoplatek nejpozději do 31.7. následujícího roku, tzn. v daném případě do 31.7.2018, což tato, jak bylo zjištěno z účetní evidence žalobce dosud nesplnila. Nedoplatek z vyúčtování služeb za období roku 2017 byl žalované vyúčtován k zaplacení v souladu s částí I článkem 2 písm. e) Stanov žalobce, kde je zakotveno právo žalobce uplatňovat a vymáhat plnění povinností vůči jednotlivým členům společenství vlastníků, které jim ukládají jiné právní předpisy nebo které vyplývají ze Stanov. Z obsahu vyúčtování samého pak bylo zjištěno, že toto jménem žalobce vyhotovil podle části IV článku 9 odstavec 8 a 9 správce – tj. Stavební bytové družstvo Krušnohor Most, a to dne 13.4.2018, přičemž náklady na bytovou jednotku [REDAKCE] za rok 2017 činily celkem částku 27 943 Kč. Na tyto náklady byly započteny zálohy zaplacené žalovanou za rok 2017 v celkové výši 23 774 Kč, takže neuhraneny zůstaly skutečné náklady na služby ve výši 4 169 Kč. K zaplacení tohoto nedoplatku byla žalovaná ve vyúčtování vyzvána, přičemž úhradu uvedené částky měla tato provést na tam uvedený účet a variabilní symbol nejpozději do 31.7.2018. Žalované bylo vyúčtování služeb za rok 2017 doručeno dne 25.4.2018, což tato potvrdila vlastnoručním podpisem na podpisovém archu. Proti vyúčtování žalovaná nepodala žádné námitky. Z účetní evidence žalobce pak bylo zjištěno, že částka 4 169 Kč zůstala bez úhrady, že od 1.8.2018 a násl. je žalovaná se zaplacením této částky v prodlení. Vzhledem k tomu, že žalovaná nárok žalobce na zaplacení nedoplatku z vyúčtování služeb za rok 2017 nezpochybnila a žádným důkazem jej ani nevyvrátila, má jej soud za zcela prokázaný, jak co do důvodu, tak co do jeho výše. Nebylo o tom třeba vést další dokazování.

7. Nárok na zaplacení požadovaného úroku z prodlení ve výši 0,1 % z dlužné částky denně

žalobce prokázal svými Stanovami, z nichž soud zjistil, že v části IV v článku 9 odstavci 10 je zakotveno, že člen společenství, který je v prodlení s úhradou záloh za služby a případně nedoplatku z vyúčtování služeb, které přesahuje 5 dnů ode dne splatnosti, je povinen uhradit společenství úrok z prodlení ve výši 1 promile z dlužné částky denně, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, případně úrok nebo poplatek z prodlení ve výši stanovené jiným právním předpisem. Z hlediska početního představuje jedno promile tisícinu z celku, takže v případě procentuálního vyjádření se jedná o 0,1 % procenta denně z dlužné částky. Nutno na tomto místě uvést, že předmětem řízení nebylo prodlení se zaplacením dlužného nájemného za nájem bytu a s ním spojené zálohy na služby, takže na vztah mezi žalobcem a žalovanou nedopadá kogentní ust. § 2239 zák.č. 89/2012 Sb., tj. občanský zákoník (dále jen „zák.č. 89/2012 Sb.“) zakazující ujednat pronajímateli bytu a nájemci smluvní pokutu a dále též úrok z prodlení v případě prodlení se zaplacením nájemného vyšší, než je zákonný úrok z prodlení podle příslušných právních předpisů. Nadto žalovaná sama nijak nárok žalobce na zaplacení požadovaného úroku z prodlení nezpochybnila. Soud je pak povinen respektovat kogentní ustanovení § 2239 zák.č.89/2012 Sb. jen v režimu právních vztahů, na které toto ustanovení dopadá, což vztahy mezi společenstvím vlastníků a vlastníky jednotlivých bytových jednotek nejsou. Důsledně této úvaze má proto soud nárok žalobce na zaplacení jím požadovaného úroku z prodlení za prokázaný.

8.Hodnocení provedených důkazů tak soud uzavřel tak, že žalobce prokázal co důvodu i co do výše jak nárok na zaplacení částky 3 516 Kč, tak nárok na zaplacení částky 4 169 Kč, a to včetně své aktivní legitimace a pasivní legitimace žalované, jak je konečně konstatováno již výše v rámci průběžného hodnocení jednotlivých provedených důkazů.

9.V rámci právního posouzení věci pak soud vycházel v případě nároku žalobce na zaplacení dluhu na příspěvcích na správu domu a pozemku ve výši 3 516 Kč z ust. 1180 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., ve kterém je stanoveno, že pokud nebylo určeno jinak, že vlastník jednotky přispívá na správu domu a pozemku ve výši odpovídající jeho podílu na společných částech. Obsah tohoto zákonného ustanovení je pak širěji rozveden v žalujícím společenství vlastníků v jeho Stanovách, a to v části IV článku 9 odstavci 3 z hlediska jeho struktury a výše. Žalovaná měla v daném případě vědomost o tom, v jaké výši má platit příspěvek na správu domu a pozemku v období roku 2018 i v období roku 2019 včetně údajů o účtu a variabilním symbolu, na který mají být příslušné částky hrazeny. V rozsahu částky 3 516 Kč pak žalovaná za období březen 2018 a dále za období červenec 2018 až únor 2019 svou povinnost k zaplacení příspěvku na správu domu a pozemku vůči žalobci dosud nesplnila a je se zaplacením této částky nadále v prodlení. Soud proto shledal žalobu v případě tohoto nároku žalobce za důvodnou v celém rozsahu. Uložil proto žalované především s poukazem na ust. § 1180 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., aby tato částku 3 516 Kč žalobci zaplatila včetně požadovaného úroku z prodlení, a to s poukazem na ust. § 1968 ve spojení s ust. § 1970 zák.č. 89/2012 Sb., ze kterého vyplývá, že přednost před úrokem zákonným má úrok smluvní.(viz výrok pod bodem I – písmenem a/).

10.V případě právního posouzení nároku žalobce na zaplacení nedoplatku z vyúčtování služeb za období roku 2017 ve výši 4 169 Kč vázícího se k bytové jednotce žalované [REDAKCE] pak soud vycházel především z ust. § 1181 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., ze kterého vyplývá, že vlastník jednotky platí zálohy na plnění spojená nebo související s užíváním bytu (služby) a má právo, aby mu osoba odpovědná za správu domu zálohy včas vyúčtovala, zpravidla nejpozději do čtyř měsíců od skončení zúčtovacího období.

Toto ustanovení je rozvedeno ve Stanovách žalobce v části IV článku 9 odst. 8 a 9, na což soud odkazuje. Ujednání ve Stanovách žalobce respektuje též ust. § 2 odst. 1 písm.a) bod 2 dále písm.b) bod 2 zák.č. 67/2013 Sb., tj. zákon, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů, ze kterého vyplývá, že tento zákon dopadá i na společenství vlastníků a na vlastníky bytových jednotek, že i společenství vlastníků jednotek musí při rozúčtování nákladů na tzv. služby respektovat ust. § 5 a 6 zák.č. 67/2013 Sb., jakož i ust. § 7 tohoto zákona, které upravuje vyúčtování a splatnost přepлатků a nedoplatků z vyúčtování služeb. Soud nezjistil, že by ujednání ve Stanovách žalobce bylo v rozporu s ust. § 1181 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb. či s obsahem ust. § 5 až § 7 zák.č. 67/2013 Sb. Důsledně tomuto právnímu závěru proto žalované uložil, aby tato nedoplatek z vyúčtování služeb za období roku 2017 ve výši 4 169 Kč žalobci zaplatila rovněž, protože jí byl řádně vyúčtován dne 13.4.2018 a vyúčtování jí bylo i řádně doručeno dne 25.4.2018 a žalovaná vyúčtování v celém rozsahu akceptovala, protože do něj nepodala žádné námitky. S poukazem na ust. § 1968 ve spojení s ust. § 1970 zák.č. 89/2012 Sb. pak soud žalované uložil, aby zaplatila žalobci též požadovaný úrok z prodlení z částky 4 169 Kč, tak z dlužných záloh v částkách 2 334 Kč a 3 073 Kč, které ke dni podání předmětné žaloby, nebyly ještě žalobcem vyúčtovány. Podle ust. § 1970 zák.č. 89/2012 Sb. je přípustné ujednání o výši úroku z prodlení pro případ prodlení s plněním povinností vlastníka bytové jednotky, protože na tento vztah nedopadá kogentní ust. § 2339 zák.č. 89/2012 Sb., které by jinak soud musel z úřední povinnosti respektovat. Soud proto žalobě vyhověl v celém rozsahu i v případě nároku na zaplacení požadovaných úroků z prodlení. (viz výrok pod bodem I písm.b/ a písm.c/).

11.Jedná se o rozhodnutí, jímž se řízení končí. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto podle ust. § 151 odst. 1 občanského soudního řádu též o náhradě nákladů řízení. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud vycházel s ohledem na výsledek řízení, kdy měl plný úspěch ve věci žalobce, z principu uvedeného v ust. § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 142a) odst. 1 občanského soudního řádu. Přiznal proto zcela úspěšnému žalobci právo na plnou náhradu nákladů řízení, které se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800 Kč a dále je tvoří odměna za právní zastoupení žalobce advokátem před soudem prvního stupně, jejíž byla určena podle vyhl.č. 177/1996 Sb., tj vyhláška o odměnách advokátů a náhradách hotových výdajů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl.č. 177/96 Sb.“). V daném případě činí odměna za jeden úkon právní služby podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/96 Sb. částku ve výši 1 500 Kč. Právní zástupce žalobce provedl celkem 4 úkony právní služby, za které mu náleží odměna ve výši 6 000 Kč, která byla zvýšena podle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/96 Sb. o čtyři paušální náhrady po 300 Kč, tedy o částku 1 200 Kč. Právní zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty. Podle ust. § 137 odst. 3 písm.a) občanského soudního řádu mu proto byla v rámci náhrady nákladů řízení přiznána též náhrada za 21 % daň z přidané hodnoty, která činí v daném případě částku 1 512 Kč. Náhradu za ztrátu času a náhradu cestovních výdajů zástupce žalobce neuplatnil. Celkem tedy činily náklady řízení na straně žalobce částku ve výši 9 512 Kč. Žalované, která v řízení zcela podlehla, bylo proto uloženo, aby tato zaplatila žalobci na nákladech řízení celkem částku 9 512 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobce podle ust. § 149 odst. 1 občanského soudního řádu. Plnou moc právnímu zástupci žalobce podepsaly osoby k tomu oprávněné v době udělení plné moci. /K tomu srovnej usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: [REDAKCE] ze dne 27.10.2020, jímž se soud z důvodu sjednocování judikatury řídil/. (viz výrok pod bodem II).

12.Výrok o lhůtě k plnění vychází z ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalovaná má pravidelný měsíční příjem, a to vdovský důchod ve výši 10 331 Kč měsíčně, a její nezaopatřené

jednostranně osiřelé dítě je zabezpečeno sirotčím důchodem ve výši 8 995 Kč (viz zpráva na č.l: 28-29).

13.Tolik odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné podle ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., tj. občanského soudního řádu.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu, respektive podat návrh na exekutorskou exekuci.

Most 10. května 2021

JUDr. Marie Švecová v. r.
samosoudkyně